

gemeente
Tynaarlo



Nota zienswijzen
bestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug'

April 2024

Inhoud

1	Inleiding.....	3
2	Zienswijzen.....	4
3	Vervolprocedure.....	11
	BIJLAGEN.....	12

1 Inleiding

Deze nota behandelt de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug', waarmee een deeltraject van de doorfietsroute De Groene As langs het Noord-Willemskanaal tussen Assen en Groningen wordt beoogd inclusief de aanleg van een fietstunnel onder de N386.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 21 juni 2023 gedurende 6 weken (tot en met 1 augustus 2023) ter inzage gelegen in het gemeentehuis in Vries. Daarnaast was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. De tervisielegging is op 20 juni 2023 bekend gemaakt door plaatsing in het digitale Gemeenteblad.

Gedurende de termijn van ter inzage ligging is aan een ieder de mogelijkheid geboden een zienswijze te geven op het ontwerpbestemmingsplan.

Omdat het ontwerpbestemmingsplan terinzage heeft gelegen voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) zal deze procedure worden afgerond op basis van de Wet ruimtelijke ordening.

2 Zienswijzen

Er zijn vier zienswijzen ontvangen op het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug'. Drie van de vier zienswijzen zijn tijdig ingediend. Eén zienswijze is ruimschoots buiten de terinzage termijn ontvangen en daarmee niet in de beoordeling meegenomen. De indieners van de ontvankelijke zienswijzen worden geïnformeerd over de reactie op de zienswijze. Naast de zienswijzen is er een reactie ontvangen van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) dat deze organisatie geen bezwaren ziet in de plannen.

Iedere zienswijze wordt hierna samengevat weergegeven en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Deze beantwoording is in de grijs gearceerde kaders opgenomen.

Deels zijn de ingediende zienswijzen en ambtelijke opmerkingen aanleiding om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen. Hiervoor is een Staat van wijzigingen opgesteld.

De ingediende zienswijzen zijn geanonimiseerd toegevoegd aan deze Nota zienswijzen.

Zienswijze 1: DAS Rechtsbijstand namens bewoners/eigenaren van Vriezerweg 19, Tynaarlo

Opmerking 1.1

De indiener merkt op dat in het akoestisch onderzoek wordt verwezen naar twee woningen (Vriezerweg 20 en Watermolendijk 2) waar de maximale geluidsbelasting hoger ligt dan de richtwaarden uit het Activiteitenbesluit voor de avond- en nachtperiode. De geluidsbelasting in de nachtperiode van de woning van diens cliënt aan de Vriezerweg 19 is echter ook hoger dan de richtwaarden voor de nachtperiode, terwijl dat niet in het rapport is beschreven.

Beantwoording:

Deze opmerking is terecht, echter mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het akoestisch rapport geactualiseerd en is het thema geluid nader gemotiveerd.

In het geactualiseerde akoestische rapport is een maximaal bronvermogen gehanteerd van 97 dB(A) voor een enkele bromfiets in plaats van 102 dB(A). Deze aanpassing ten opzichte van het ontwerpplan is gebaseerd op de Regeling voertuigen artikel 5.6.11 lid 4. Dit heeft ertoe geleid dat de maximale geluidbelasting voor Vriezerweg 19 in het akoestisch onderzoek naar beneden is bijgesteld (63 dB(A)).

Tevens is in het geactualiseerde onderzoek nadrukkelijker gesteld dat aan de wettelijke normering voor bromfietsverkeer (het jaargemiddelde geluidniveau L_{den}) voldaan wordt. De hierboven berekende 63 dB(A) is een overschrijding van de richtwaarde vanuit het Activiteitenbesluit, maar betreft geen wettelijke norm.

Naast de actualisering van het akoestische rapport is eveneens de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast.

Opmerking 1.2

De indiener is van mening dat de tunnelbak vanwege de geluidsbelasting ruimtelijk niet aanvaardbaar is.

Beantwoording:

Een weergave van de L_{Amax} in het ontwerpbestemmingsplan was bedoeld om een indicatie te geven van de geluidsbelasting op de gevel die veroorzaakt wordt door een passerende bromfiets. Er geldt echter geen wettelijke normering voor het maximale geluidniveau veroorzaakt door passerende voertuigen. Dit is nader beschreven in paragraaf 2.1 van het geactualiseerde akoestische onderzoek.

Om toch een toetsing te kunnen uitvoeren is ter referentie gebruik gemaakt van de gestelde richtwaarden voor maximale geluidniveaus uit stap 2 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering'. Zoals in hoofdstuk 3 van het akoestisch onderzoek is beschreven wordt, in een worst-case scenario van tien bromfietsen per uur gedurende een volledig etmaal, het jaargemiddelde geluidniveau van 48 dB niet overschreden. In het geactualiseerde akoestisch onderzoek dat bij het vastgestelde bestemmingsplan wordt gevoegd en de toelichting van het bestemmingsplan is het wettelijke toetsingskader voor geluid nader omschreven en geconcludeerd dat de aanleg van een doorfietsroute daaraan ruimschoots voldoet.

Opmerking 1.3

Ook vanwege het ruimtelijke spoor dient volgens de indiener een meer omvattende beoordeling gegeven te worden waarom aangesloten wordt bij de ondergrens.

Beantwoording:

Voor het ruimtelijke spoor wordt in eerste instantie aangesloten bij de richtwaarden uit de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering'. Het is gebruikelijk dat deze handreiking gehanteerd wordt bij ruimtelijke ontwikkelingen.

In de VNG-brochure staat in stap 2 de richtwaarde van 70 / 65 / 60 dB(A) voor de maximale geluidbelasting (L_{Amax}) op de woningen. Die norm is even hoog als de richtwaarde uit het Activiteitenbesluit. Er wordt dus niet aangesloten bij een eventuele ondergrens.

In het geactualiseerde akoestische rapport is ter onderbouwing van dit ruimtelijke initiatief aansluiting gezocht bij de wettelijk normering vanuit de Wet geluidhinder.

De gemeente Tynaarlo is van oordeel dat de aanleg van een doorfietsroute inclusief fietstunnel vanuit ruimtelijk perspectief ruimtelijk inpasbaar is via het gekozen tracé langs het Noord-Willemskanaal. Het incidenteel passeren van een bromfiets, die in de toekomst meer en meer elektrisch worden, doet hieraan niets af.

Opmerking 1.4

De indiener vraagt zich af waarom de geluidsbelasting op de woning van diens cliënten (Vriezerweg 19) lager is dan de woning aan de Watermolendijk 20.

Beantwoording:

Wij vermoeden dat de indiener bij deze opmerking Watermolendijk 2 bedoelt. In het geactualiseerde akoestische onderzoek zijn de L_{Amax} waarden van Vriezerweg 19 en Watermolendijk 2 gelijk. Eerder in deze Nota zienswijzen is beschreven dat dit een richtwaarde betreft en geen wettelijke normering voor beoordeling van aanvaardbaarheid van de doorfietsroute. De wettelijke normering voor bromfietsverkeer wordt beoordeeld aan de hand van jaargemiddelde geluidniveau (L_{den}) en daar wordt ruimschoots aan voldaan.

Opmerking 1.5

De indiener betwist het feit dat de akoestisch reflecterende werking geen versterkend effect zal hebben op de geluidsbelasting en vindt dit onvoldoende onderbouwd in het akoestische rapport.

Beantwoording:

Er is voor de berekening uitgegaan van de meest realistische modellering van het geluidseffect van een passerende bromfiets. De tunnelbak is gemodelleerd met volledig akoestisch reflecterende zijwanden.

De akoestisch reflecterende werking van de tunnelbak zit daarmee verwerkt in de berekende geluidbelastingen. Uit een modellering van een passerende bromfiets zonder tunnelbak over hetzelfde tracé volgen maximale geluidniveaus die gelijk zijn aan de geluidniveaus met tunnelbak. De tunnelbak heeft dus geen versterkend effect.

In de geactualiseerde rapportage is dit beschreven in de paragrafen 3.3. en 4.2

Opmerking 1.6

De indiener geeft aan dat het uitzicht op het kanaal door de tunnelbak en een hekwerk wordt aangetast en dat een zorgvuldige belangenafweging ontbreekt.

Beantwoording:

In het bestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug' is aansluiting gevonden bij de regels voor de bestemming 'Verkeer' zoals deze gebruikelijk is in meerdere ruimtelijke plannen van de gemeente Tynaarlo. In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied Tynaarlo' geldt ook een bestemming 'Verkeer' voor de gronden tussen de woning aan de Vriezerweg 19 en het kanaal. Ook in de bouwregels voor deze bestemming is in artikel 24.2.3 onder b voor bouwwerken bepaald dat de hoogte van overige bouwwerken ten hoogste 10 meter mag bedragen. In die zin wijzigt er qua ruimtelijke regelgeving voor omwonenden niets.

Daarnaast sluit het hekwerk rondom de tunnelbak qua hoogte en uitstraling aan op het bestaande hekwerk bij de huidige Vriezerbrug. Over het ontwerp van de tunnelbak vindt nadere afstemming plaats met de omgeving.

Opmerking 1.7

De indiener vraagt zich, ten opzichte van het aspect stikstof, af hoe de gemeente tot 50 bewegingen per dag voor bromfietzers is gekomen. Ook is het onduidelijk hoe de referentiesituatie is bepaald.

Beantwoording:

Het aantal van 50 bewegingen per dag is een indicatie van het totaal aantal bromfietzers op dit traject. In de variantenstudie voor het traject Vriezerbrug uit 2020 is de potentie van bepaalde trajecten van de Doorfietsroute Groningen-Assen ingeschat. Voor Tynaarlo betreft dit 500 fietsers per etmaal. Op basis van een onderzoek door het CROW (*Geactualiseerde aanbevelingen voor de breedte van fietspaden 2022*) blijkt dat het aandeel brom-/snorfietzers op verplichte bromfietspaden 8% is. Op basis van 500 fietsers zou ook met 40 bromfietsbewegingen per dag gerekend kunnen worden, maar er is voor gekozen om uit te gaan van een worst case scenario van 10%.

De referentiesituatie is bepaald op basis van de huidige verkeerssituatie. Ten aanzien van het huidige gebruik is de referentiesituatie van het aantal bromfietzers beschouwd als 0, aangezien langs het Noord-Willemskanaal tussen de N386 en de kruising met de Onlandweg geen openbare weg gelegen is.

Opmerking 1.8

De indiener is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan niet getuigt van een goede ruimtelijke ordening.

Beantwoording:

Deze zienswijze is mede aanleiding geweest om het ontwerpbestemmingsplan op onderdelen (toelichting en de bijlage met betrekking tot het akoestische onderzoek) aan te vullen en nader te motiveren. De aanleg van de doorfietsroute inclusief fietstunnel voldoet naar ons oordeel aan de wettelijke normen en de uitgangspunten van een goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze 2: NAM

Opmerking 2.1

In artikel 5 “Leiding – Gas” zijn de regels ter bescherming van de gasleiding opgenomen. De indiener verzoekt om de regels ten aanzien van artikel 5.5 lid b onder 2 aan te passen en deze uitzondering niet op te nemen.

Beantwoording:

Wij komen aan dit verzoek tegemoet door het aanpassen van de regels in artikel 5 (Leiding-Gas) van het bestemmingsplan. Dit houdt in dat de uitzonderingsbepaling genoemd in artikel 5.5 lid b onder 2 zal vervallen.

Onder andere bij het aanbrengen van oppervlakte verhardingen zal in de toekomst vereist zijn dat de leidingbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld tot het uitbrengen van schriftelijk advies.

Zienswijze 3: De Goede namens eigenaren/bewoners van Watermolendijk 2 en eigenaren/bewoners Vriezerweg 20b, Tynaarlo

Opmerking 3.1

Indiener is van mening dat het akoestische onderzoek bepaalde aspecten niet of onvoldoende betreft bij de beoordeling van het aspect geluid. De indiener twijfelt bijvoorbeeld of de uitgangspunten en aannames ten aanzien van de reflecterende c.q. versterkende werking van de tunnelbak en het huidige gebruik juist zijn.

Beantwoording:

Het akoestische onderzoek is door een deskundig bureau opgesteld. De geluidbelasting is berekend middels een rekenmodel, volgens landelijke rekenvoorschriften welke gebaseerd zijn op complexe, gedetailleerde natuurkundige formules.

De tunnelbak is in het akoestisch onderzoek gemodelleerd met volledig akoestisch reflecterende zijwanden. De akoestisch reflecterende werking van de tunnelbak zit daarmee verwerkt in de berekende geluidbelastingen. Uit een modellering van een passerende bromfiets zonder tunnelbak over hetzelfde tracé volgen maximale geluidniveaus die gelijk zijn aan de geluidniveaus met tunnelbak. De tunnelbak heeft dus geen versterkend effect.

Zoals bij zienswijze 1 is beschreven zijn de ingediende zienswijzen aanleiding geweest om het akoestische onderzoek te actualiseren. In het herziene rapport is nadrukkelijk aansluiting gezocht bij de wettelijke normering vanuit de Wet geluidhinder. Hiermee wordt onderbouwd dat voldaan is aan een goede ruimtelijke ordening.

3 Vervolgprocedure

Het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug' zal inclusief deze Nota van zienswijzen en de Staat van wijzigingen voorgelegd worden aan de gemeenteraad van Tynaarlo. Het voorstel aan de gemeenteraad zal zijn om het bestemmingsplan, met inachtneming van deze Nota en de Staat van wijzigingen, gewijzigd vast te stellen.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan "Doorfietsroute Vriezerbrug" zal deze opnieuw zes weken ter inzage liggen, waarbij beroep mogelijk is bij de Afdeling bestuursrechtspraak bij de Raad van State.

BIJLAGEN



Op afspraak ontvangen wij u graag op één van onze vestigingen.
Een afspraak met beeldbellen hoort echter ook tot de mogelijkheden.

AANTEKENEN

Gemeente Tynaarlo
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 5
9480 AA VRIES

Per aangetekende post en e-mail
Per e-mail info@tynaarlo.nl

Dossiernummer:
2RM.2.22.133203

Telefoon:

Datum: 27 juli 2023

Behandeld door:
[REDACTED]
woensdag even weken afwezig

E-mail: [REDACTED]
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Fax: [REDACTED]

Betreft: zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan “Doorfietsroute Vriezerbrug” en zoals ter inzage vanaf 24 juni jl

Geachte dames en heren,

Namens cliënt, de familie [REDACTED] wordt hierbij een zienswijze ingediend gericht tegen bovengenoemd ontwerp.

Cliënten zijn woonachtig aangrenzend aan de projectlocatie. Onderstaand treft u een uitsnede van de verbeelding uit het ontwerp en waarbij de woning van cliënten met een rode marker is geduid. Daaronder treft u een afschrift van de verbeelding uit het thans vigerende bestemmingsplan.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

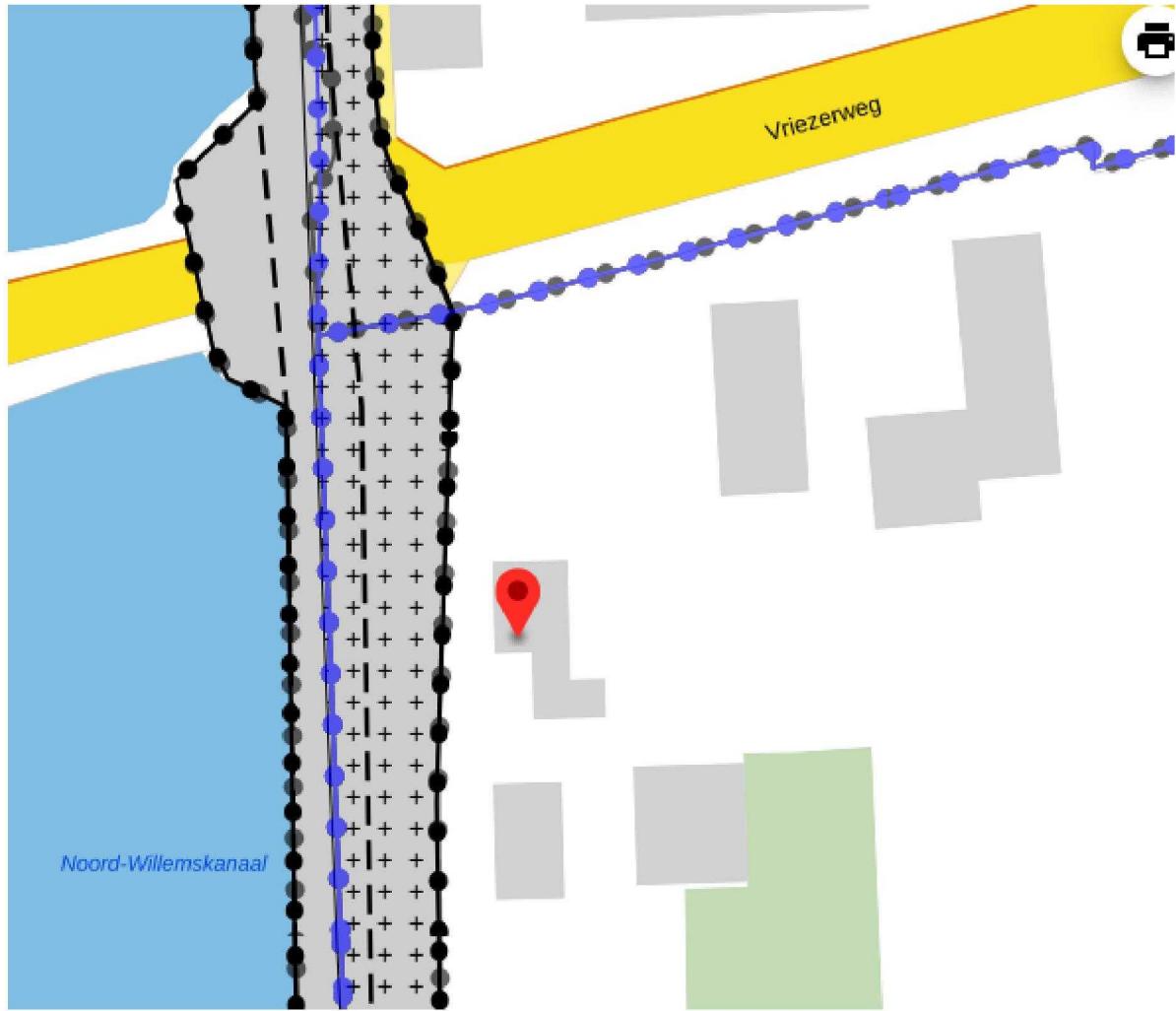
Amsterdam

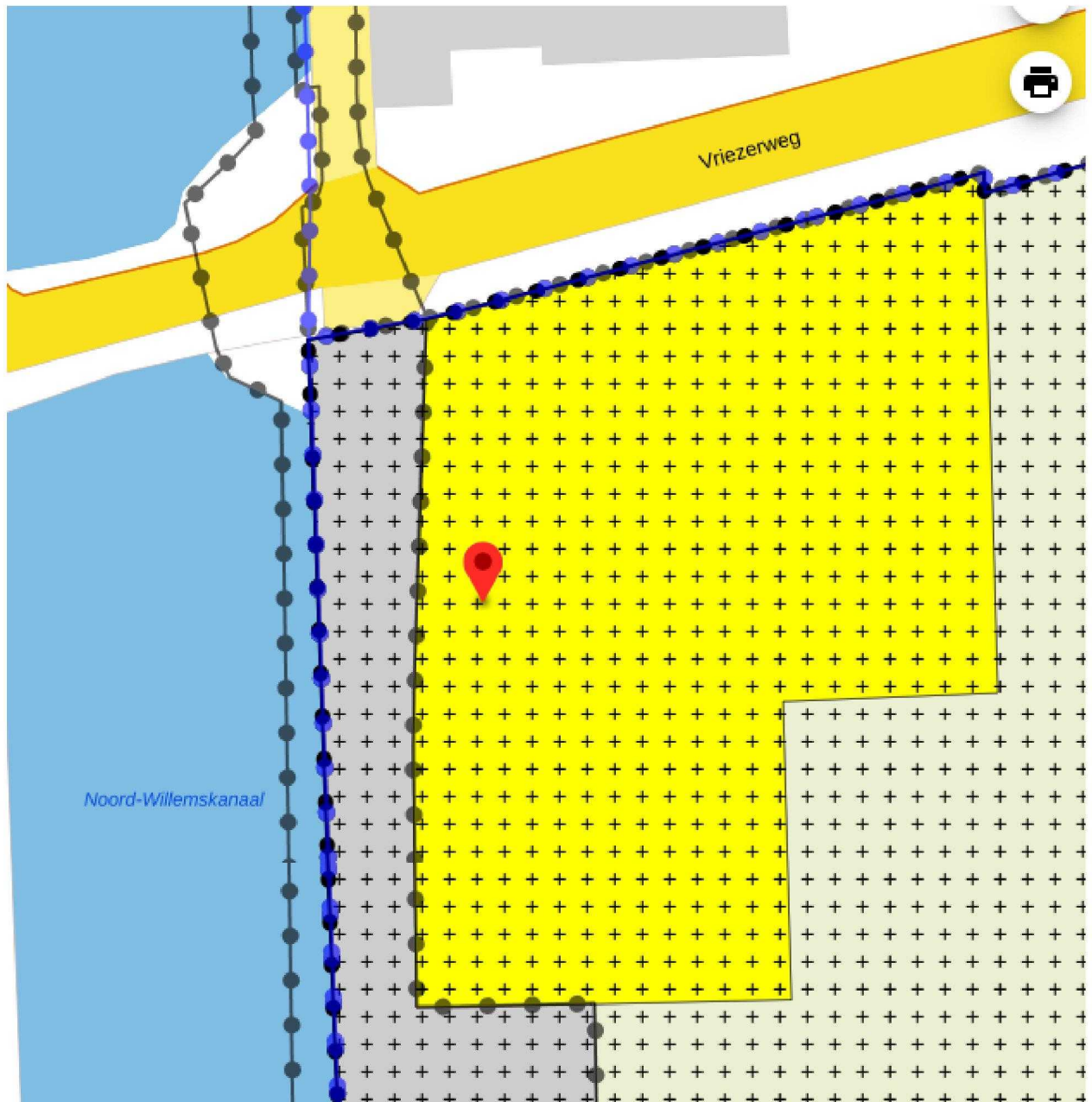
De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517
F 020 6 914 737
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

BIC ABNANL2A
KvK 33110754



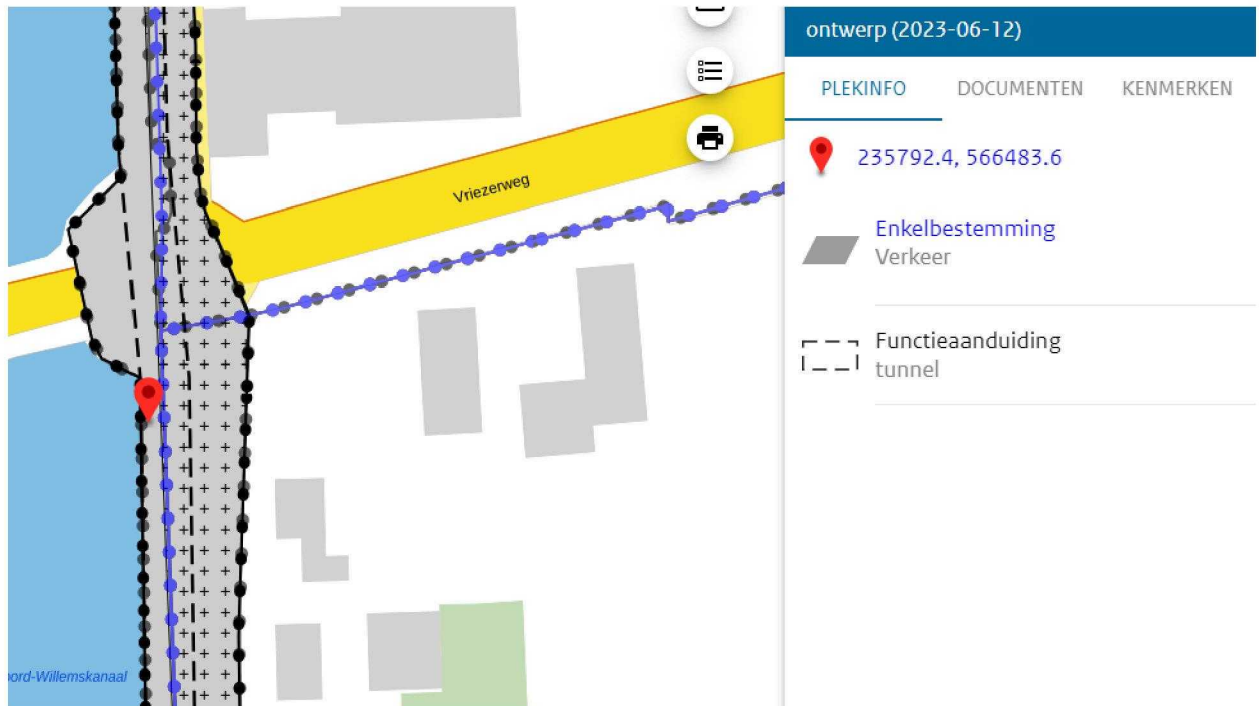


Cliënten hebben bezwaren van overwegende aard tegen het gegeven dat met voorliggende ontwikkeling de gebruiksintensiteit ter plaatse wezenlijk wordt gewijzigd en ook het uitzicht op het kanaal vanaf hun perceel wezenlijk wordt aangetast. Meer specifiek zal daar onderstaande op worden ingegaan.

Zienswijze

De zienswijze luidt als volgt.

1.
Er zal onder meer een tunnel worden gerealiseerd.



Figuur 2.4: Impressie fietstunnel bij de Vriezenbrug (bron: provincie Drenthe)

De woning van cliënten, alhoewel niet realistisch weergegeven, treft u bij de impressie figuur 2.4 uit de toelichting rechts op de voorgrond.

Met betrekking tot het aspect geluid wordt ter zake in de toelichting het navolgende overwogen.

4.9 Geluid

Wet- en regelgeving

In de Wet geluidhinder (Wgh) is de zonering van industrieterreinen, wegen en spoorwegen geregeld. Enerzijds betekent dit dat (geluids)eisen worden gesteld aan de milieubelastende functies, anderzijds betekent dit dat beperkingen worden opgelegd aan milieugevoelige functies. Een fietspad valt echter niet onder het begrip wegverkeer als bedoeld in de Wet geluidhinder en is dan ook niet onderzoeksplichtig. Omwille van een goede ruimtelijke ordening wordt echter wel de piekbelasting van de bromfietsen in de tunnel gemodelleerd in een akoestisch onderzoek (opgenomen als bijlage 8).

Betekenis voor het planvoornemen

Uit het onderzoek blijkt dat de maximale geluidbelasting (L_{Amax}) van een door de fietstunnel rijdende bromfiets bedraagt oploopt tot 69 dB(A) op de nabijgelegen woningen. De hoogste geluidbelasting vindt plaats op de eerste verdieping bij de logieswoningen van Grand Café de Vriezerbrug (Vriezerweg 20).

De berekende maximale geluidbelastingen liggen hoger dan de richtwaarden volgens het Activiteitenbesluit (65 en 60 dB(A) in respectievelijk avond- en nachtperiode). De hoge geluidbelasting wordt veroorzaakt door het relatief luide bronvermogen van een bromfiets, de zeer korte afstand tot de nabije woningen (enkele meters) en het feit dat er geen afscherming plaatsvindt.

De akoestisch reflecterende werking van de tunnelbak is niet maatgevend. De geluidbelastingen op woningen Vriezerweg 20 en Watermolendijk 2 zijn bijna even hoog, en beide woningen liggen op nagenoeg gelijke afstand van de beoogde bromfietsrijlijn; de woningen die iets verder van de bromfietsrijlijn zijn gelegen hebben een minder hoge geluidbelasting. Op basis hiervan wordt geconcludeerd: in vergelijking met een situatie zonder tunnel, heeft de tunnelbak geen versterkend effect op de geluidbelasting bij de gevels.

Daarnaast geldt is het jaargemiddelde geluidniveau (L_{den}) laag. Ter indicatie: in een worst-case scenario, waarbij tien bromfietsen per uur gedurende een volledig etmaal (240 bromfietsen per etmaal) langsrijden, ligt het jaargemiddelde geluidniveau nog onder de wettelijke grenswaarde van L_{den} 48 dB(A), te weten 46 dB(A). Naar verwachting zal het werkelijke aantal langsrijdende bromfietsen ruimschoots lager zijn dan hierboven genoemd, met name in de avond- en nachtperiodes.

Tevens zal ter hoogte van het kruispunt het wegverkeer op de Vriezerweg (N386) ruimschoots maatgevend zijn voor het jaargemiddelde geluidniveau; de bijdrage van bromfietzers die volgens de doorgaande fietsroute door de tunnel rijden zal veel lager zijn dan het reguliere verkeer.

Conclusie

Het planvoornemen voldoet aan de wet- en regelgeving met betrekking tot het thema geluid.

Ten eerste zij opgemerkt dat niet alleen ten aanzien van de adressen Vriezerweg 20 en Watermolendijk 2 een maximale geluidsbelasting aan de orde is die hoger ligt dan de richtwaarden

uit het Activiteitenbesluit voor de avond- en nachtperiode maar ook van de woning van cliënten daar waar het gaat om de nachtperiode. Verwezen mag worden naar figuur 3 uit het akoestisch onderzoek dat als bijlage 8 bij de toelichting ter inzage is gelegd.

Tabel 3 Maximale geluidbelasting (L_{Amax}) per woning

Woning	Maximale geluidbelasting (dB(A))		
	Dag	Avond	Nacht
Noordenveldweg 4	58	58	58
Vriezerweg 19	65	65	65
Vriezerweg 20	69	69	69
Watermolendijk 2	68	68	68
Industrieweg 34	64	64	64
Watermolendijk 3	62	62	62
Watermolendijk 4	61	61	61

Dat de tunnelbak niet maatgevend zou zijn in casu is op zichzelf geen argument rechtens om de belasting ruimtelijk aanvaardbaar te achten. Evenmin is een argument rechtens gelegen in de stelling dat er aan het jaargemiddeld geluidniveau (L_{den}) zou worden voldaan. Ook de gestelde omstandigheid dat het kruispunt maatgevend is voor het jaargemiddeld geluidniveau kan bezwaarlijk als argument rechtens worden gezien om de overschrijding van de richtwaarden voor het maximale geluidniveau ruimtelijk aanvaardbaar te achten. De conclusie in de toelichting dat het planvoornemen op dit onderdeel voldoet aan wet- en regelgeving mbt het thema geluid kan rechtens niet gevolgd worden.

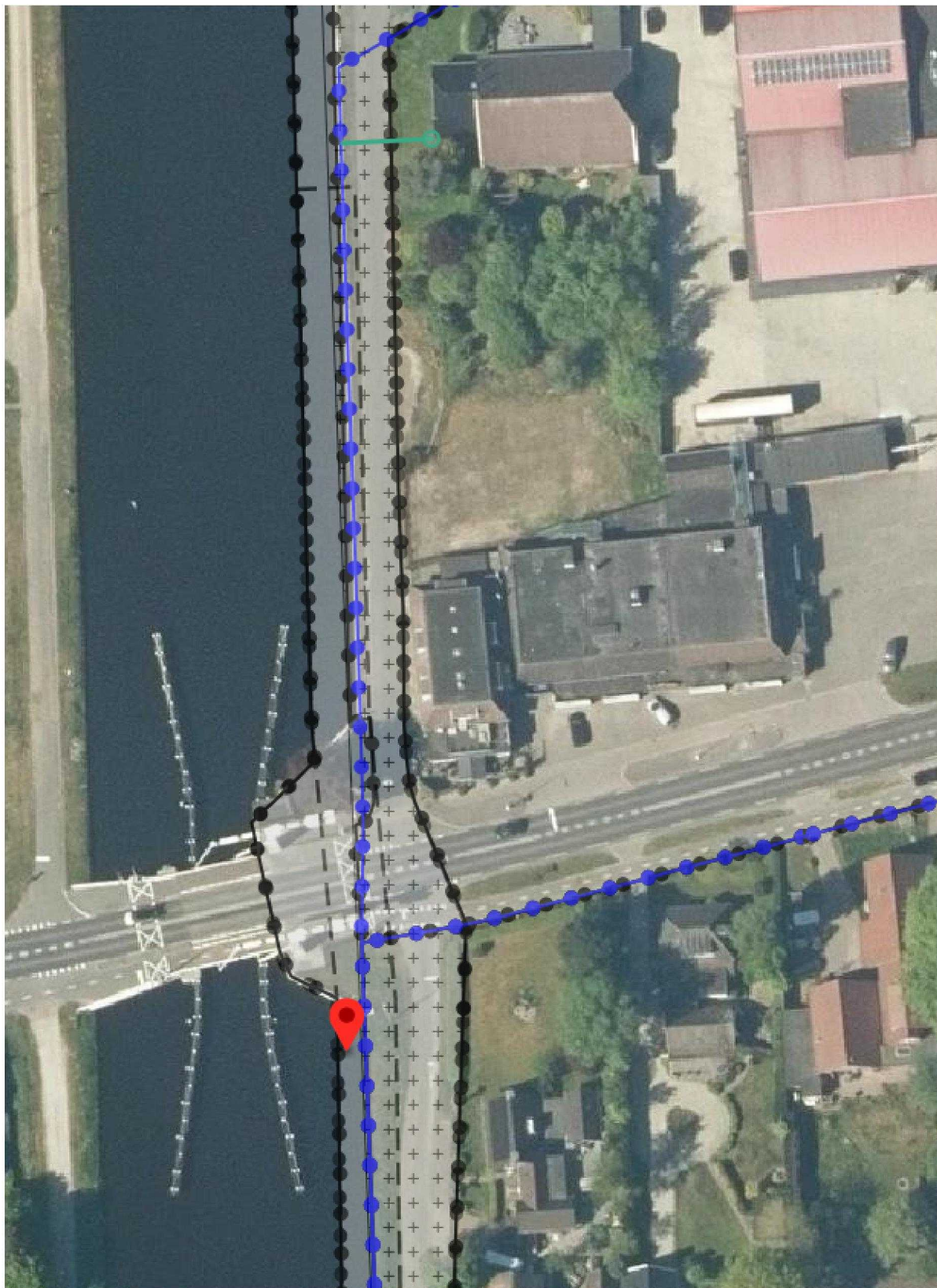
2.

Onverlet vorenstaande doet het navolgende opgeld.

Los van het feit dat er reeds niet wordt voldaan aan de richtwaarde voor de maximale geluidbelasting uit het Activiteitenbesluit, hetgeen het milieuspoor betreft, dient u in het ruimtelijk spoor een meer omvattende beoordeling te maken dan wel te duiden waarom u rechtens aansluit bij de ondergrens in het milieuspoor. Ook deswege is het ontwerpbesluit onzorgvuldig.

3.

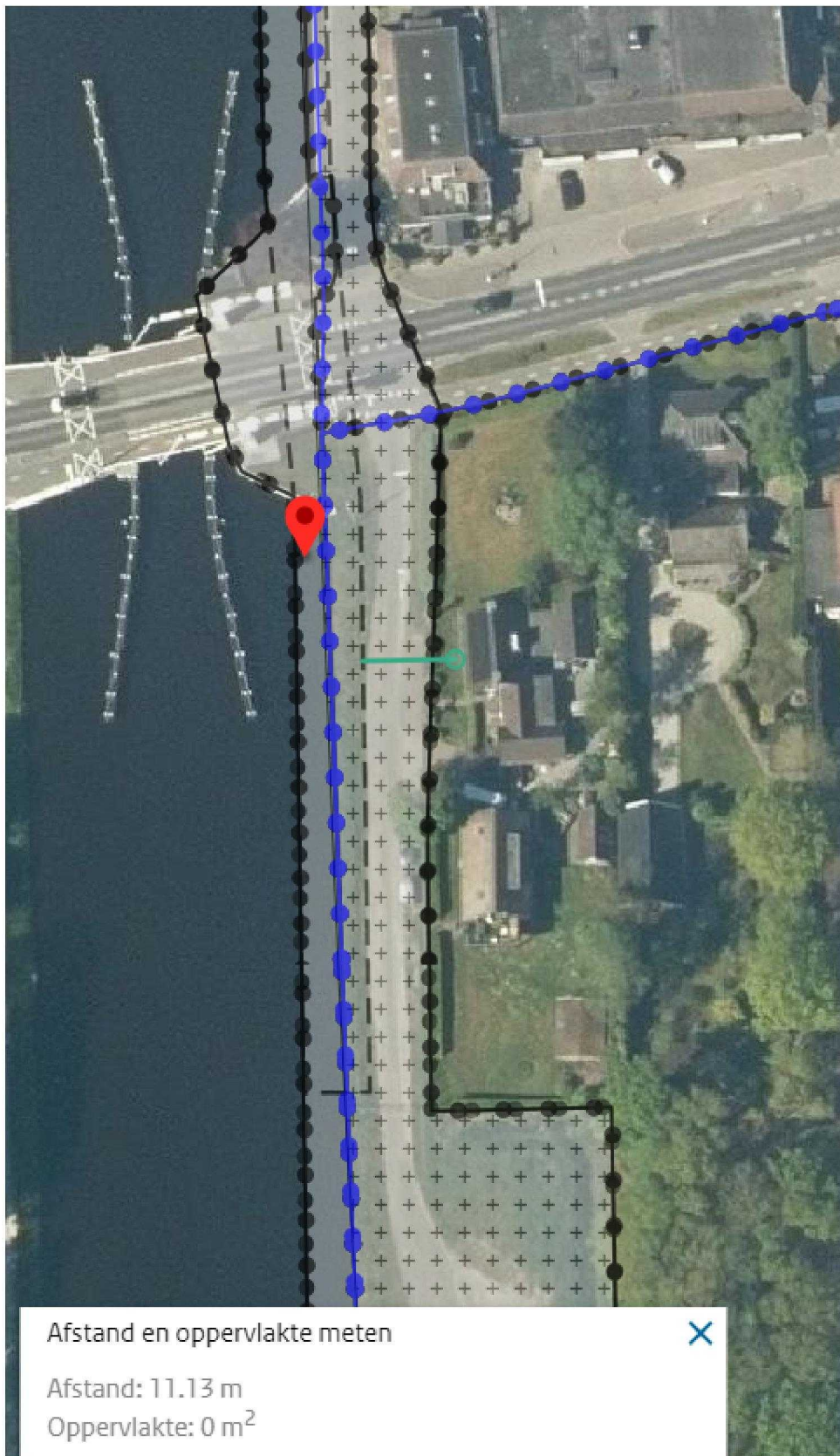
Voorts is niet goed te volgen dat de geluidbelasting op de woning van cliënten lager zou zijn dan de verder gelegen woning aan de Watermolendijk 20.



and en oppervlakte meten



and: 12.2 m
ervlakte: 0 m²



4.

Gesteld wordt in de toelichting dat er weliswaar een akoestisch reflecterende werking is van de tunnelbak maar dat deze geen versterkend effect op de geluidbelasting van de gevels zou hebben. De onderbouwing van uw zijde is onderstaand weergegeven. Van deze zijde wordt betwist dat de akoestisch reflecterende werking geen versterkende effect zou hebben op de geluidbelasting. Daarenboven heeft u met de gegeven onderbouwing het gestelde in ieder geval rechtegens niet onderbouwd. Onder meer dit aspect zal in een eventuele beroepsprocedure bij de Afdeling akoestisch contrair onderbouwd worden middels een rapport van een akoestisch deskundige.

De akoestisch reflecterende werking van de tunnelbak is niet maatgevend. De geluidbelastingen op woningen Vriezerweg 20 en Watermolendijk 2 zijn bijna even hoog, en beide woningen liggen op nagenoeg gelijke afstand van de beoogde bromfietsrijlijn; de woningen die iets verder van de bromfietsrijlijn zijn gelegen hebben een minder hoge geluidbelasting. Op basis hiervan wordt geconcludeerd: in vergelijking met een situatie zonder tunnel, heeft de tunnelbak geen versterkend effect op de geluidbelasting bij de gevels.

5.

Los van het aspect geluid zal ook het uitzicht op het kanaal vanuit de woning en vanaf het perceel van cliënten anderszins wezenlijk worden aangetast nu er onder meer een hekwerk op de tunnelbak wordt geplaatst en waarbij het bestemmingsplan een maximale hoogte kent van 10 meter. Een brede en zorgvuldige belangenafweging aan uw kant ontbreekt evenwel.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van palen en masten mag ten hoogste 12 m bedragen;
- b. de hoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks voor de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, mag ten hoogste 10 m bedragen.

6.

Wat betreft het aspect stikstof het volgende.

In de toelichting wordt het navolgende gesteld.

4.6 Stikstof

Voor elke vorm van additionele stikstofuitstoot moet aangetoond worden of een significant effect uitgesloten kan worden en zo niet dan dient een vergunning aangevraagd te worden, waaraan een passende beoordeling ten grondslag ligt. In bijlage 7 is het onderzoek naar stikstofdepositie opgenomen.

Aanlegfase

Op basis van de emissiebronnen in de plansituatie is de stikstofdepositie tijdens de aanlegfase in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden berekend. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van AERIUS Calculator 2022. De AERIUS-berekening geeft als resultaat een depositietoename van 0,03 mol N/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Drentsche Aa.

Sweco |

Projectnummer 51008240

Datum 07-06-2023

Versie Ontwerp



In het scenario met deels emissieloos materiaal geeft de AERIUS-berekening een depositietoename van 0,00 mol N/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Drentsche Aa. De provincie Drenthe gaat het project aanbesteden met de verplichting dat zero-emissie bouw materieel wordt ingezet.

Gebruiksfase

Ook bromfietzers maken gebruik van de doorfietsroute. De verbrandingsmotoren leiden tot emissies van stikstof. Ten behoeve van het bestemmingplan dienen de effecten van de planontwikkeling inzichtelijk te worden gemaakt ten opzichte van de referentiesituatie. Voor bestemmingsplannen geldt de huidige feitelijke situatie als referentiesituatie.

Volgens opgaaf van de opdrachtgever worden er 500 bewegingen per dag verwacht op het traject. Als worst case uitgangspunten is aangegeven dat hierin het aandeel bromfietzers 10% bedraagt. Dit komt dan overeenkomt 18.250 bewegingen van bromfietzers per jaar. De emissies van de bromfietzers zijn bepaald voor het traject tussen Onlandweg en de Groningerweg. Voor de emissies van de brommers is uitgegaan van een emissiefactoren NO_x van 0,12 g/km⁴. Hiermee komt de totale emissie uit op 6,6 kg NO_x/jaar. De emissies van de bromfietzers zijn in het rekenmodel ingevoerd als lijnbron langs de route. De voorgenomen planontwikkeling geeft ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van de stikstofdepositie hoger dan 0,00 mol/ha/jaar.

Conclusie

Significante effecten ten gevolge van stikstofdepositie zijn uitgesloten mits het project (deels) emissieloos wordt uitgevoerd. Er zijn voor wat betreft het aspect stikstofdepositie geen belemmeringen om het bestemmingsplan vast te stellen.



Ten eerste is onduidelijk hoe u zich ervan heeft vergewist dat het aantal gehanteerde verkeersbewegingen van bromfietzers representatief is. U komt tot slechts 50 bewegingen per dag voor bromfietzers. Voorts is onduidelijk hoe de referentiesituatie in dat opzicht is bepaald.

Op basis van de onderbouwing die er thans ligt van uw zijde kan rechtens niet gesteld worden dat het planvoornemen geen significante effecten heeft daar waar het gaat om stikstofdepositie.

7.

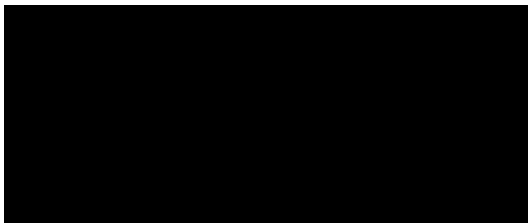
Voorliggend ontwerp getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro. Het ontwerp is onzorgvuldig voorbereid en rechtens allesbehalve draagkrachtig gemotiveerd.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt het besluit niet/niet ongewijzigd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

DAS



From: [redacted]@shell.com>
Date: 28 Jul 2023 14:48:53 +0200
To: "Gemeente Tynaarlo" <Info@tynaarlo.nl>
Subject: Ontwerpbestemmingsplan Doorfietsroute Vriezerbrug

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted] [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer [redacted]

Dank voor het aanbieden van het ontwerpbestemmingsplan "Doorfietsroute Vriezerbrug". De aan te leggen doorfietsroute zal boven onze 48" gastransportleiding van Norg UGS naar Sappemeer OV worden aangelegd. In artikel 5.5 lid a wordt onze leiding beschermd maar in lid b.2 genoemd dat het verbod niet van toepassing is voor de aanleg van de doorfietsroute Groningen-Assen. Ons verzoek is om dit verbod niet op te nemen maar met gebruik van lid c een verzoek aan NAM te richten om toestemming te krijgen om van lid a.2 gebruik te mogen maken.

5.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden op of in de gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
1. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
 2. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 4. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, dieploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
 5. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 6. het permanent opslaan van goederen.
- b. Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden welke:
1. het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
 2. verband houden met de aanleg van de doorfietsroute Groningen-Assen;
 3. graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen;
 4. reeds in uitvoering zijn of aanwezig zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
 5. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende omgevingsvergunning.
- c. De in sub a genoemde vergunning kan niet eerder worden verleend dan nadat de leidingbeheerder schriftelijk advies heeft uitgebracht, dan wel nadat de leidingbeheerder in de gelegenheid is gesteld advies uit te brengen, maar daarvan geen gebruik heeft gemaakt.

Indien gewenst kunnen we hierover een overleg inplannen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
Statutaire vestiging Den Haag - Handelsregister no. 04008869
Correspondentieadres: Postbus 28000, 9400 HH Assen
Bezoekadres: Schepersmaat 2, 9405 TA Assen
Tel: [REDACTED]
Mobiel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Internet: <http://www.nam.nl>

From: Gemeente Tynaarlo <Info@tynaarlo.nl>
Sent: dinsdag 20 juni 2023 16:06
Subject: ontwerpbestemmingsplan Doorfietsroute Vriezerbrug

Think Secure. This email is from an external source.

Geachte lezer,

Hierbij informeren wij u over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug'.

Door de provincie's Groningen en Drenthe wordt in samenwerking met de gemeenten Assen, Tynaarlo en Groningen gewerkt aan een hoogwaardige, directe en veilige fietsroute tussen Assen en Groningen. Deze doorfietsroute, genaamd de Groene As, draagt bij aan een goede bereikbaarheid van de Regio Groningen – Assen, stimuleert gezond leven, geeft een impuls voor de sector toerisme en recreatie en levert een bijdrage aan een duurzame samenleving.

Het traject Groningen Assen is opgedeeld in een aantal deelgebieden. Het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt heeft betrekking op het deelgebied tussen de Onlandweg en de Groningerweg in Tynaarlo. Het trace volgt het Noord-willemskanaal.

Naast de aanleg van een fietsstraat maakt dit bestemmingsplan de aanleg van een natuurvriendelijke over en de aanleg van een fietstunnel onder de N386 mogelijk.

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug' ligt met ingang van **woensdag 21 juni 2023 tot en met dinsdag 1 augustus 2023** ter inzage.

Gedurende deze termijn kunt u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Tynaarlo (Postbus 5, 9480 AA Vries).

Voor het raadplegen van het ontwerp-bestemmingsplan verwijzen wij u naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hiervoor kunt u gebruik maken van de imrocode (planID) NL.IMRO.1730. BPDoorfietsrouteVb-0301

In de bijlage van deze mail treft u de publicatie aan.

Mocht u vragen hebben over deze mail dan wel over de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan dan kunt u contact met de heer [REDACTED] van het team Ruimte en Duurzame Ontwikkeling.

Dat kan via het algemene telefoonnummer van de gemeente (0592-266662) of via de email (info@tynaarlo.nl).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Tynaarlo

Tel 0592 - 266 662 || Fax 085 - 2084 923 || E-mail info@tynaarlo.nl
Post Postbus 5, 9480 AA Vries || Bezoek Kornoeljeplein 1, Vries
[Bezoek onze website](#) || [Volg ons op Twitter](#) || [Like ons op Facebook](#)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag.

 Tynaarlo gaat voor groen! Denk na voordat u print..

Dit bericht en de eventuele bijlage kan vertrouwelijke of persoonlijke informatie bevatten en is daarom uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u deze boodschap per abuis van ons heeft ontvangen, laat dit dan aan de afzender weten door een korte reactie te sturen. Wij verzoeken u in een dergelijk geval dit bericht en de eventuele bijlagen te vernietigen en geen kopieën op te slaan of door te sturen.

Al onze e-mailberichten worden voor verzending automatisch op virussen gecontroleerd. Er geldt echter geen garantie dat gebruik van e-mail veilig is of dat het gebruik van e-mail geschiedt zonder enige fout. De gemeente Tynaarlo is op geen enkele wijze aansprakelijk voor enige fout of gebrek in de inhoud van dit e-mailbericht.

DeGoede

bestuursrecht • advocaat

Ingekomen gem. Tynaarlo

30 AUG 2023

Aan de Raad
van de gemeente Tynaarlo
Postbus 5
9480 AA VRIES

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN
Postbus 48
9950 AA WINSUM

Team

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

Per e-mail vooruit: info@tynaarlo.nl

www.degoedebestuursrecht.nl

Groningen, 29 augustus 2023

Inzake: [REDACTED] / doorfietsroute Vriezerbrug
Betreft: Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug'
Uw ref.: ...

INHOUDELIJKE ZIENSWIJZE

Geachte Raad,

Namens cliënten, de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] wonende aan de [REDACTED] te [REDACTED] Tynaarlo, en de besloten vennootschap [REDACTED], gevestigd aan de [REDACTED] te [REDACTED] Tynaarlo, voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, bericht ik u als volgt.

Bij publicatie van 20 juni 2023¹ is bekendgemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan 'Doorfietsroute Vriezerbrug' ter inzage is gelegd en dat tot en met 2 augustus jl. daarop zienswijzen kunnen worden gegeven. Op 31 juli 2023 hebben cliënten u te kennen gegeven een zienswijze te willen geven op het ontwerpbestemmingsplan, maar dat zij daarvoor meer tijd nodig hadden. Bij brief van 16 augustus 2023 heeft u cliënten tot en met 29 augustus a.s. in de gelegenheid gesteld hun inhoudelijke zienswijze te doen toekomen. Hierdoor maken zij tijdig gebruik van die gelegenheid.

Bij het kennismaken van de stukken die betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan valt cliënten met name op dat het akoestisch onderzoek bepaalde aspecten niet of onvoldoende betreft bij de beoordeling van het aspect geluid. Cliënten betwijfelen bijvoorbeeld of de uitgangspunten en aannames ten aanzien van de reflecterende c.q. versterkende werking van de tunnelbak en het huidige gebruik van de dijk juist zijn. Mochten die uitgangspunten en aannames inderdaad onjuist blijken, dan stellen cliënten

¹ Gemeentebld Tynaarlo 20 juni 2023, nr. 268627.

vast dat het akoestisch rapport niet de conclusie kan dragen dat voor wat betreft het aspect geluid wordt voldaan aan het criterium 'goede ruimtelijke ordening' van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Cliënten verzoeken u het vorenstaand aspect te betrekken bij uw uiteindelijke besluitvorming over de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan.

